



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

15 февраля 2021 года

Дело № А56-62867/2020

Резолютивная часть решения объявлена 04 февраля 2021 года.
Полный текст решения изготовлен 15 февраля 2021 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Новиковой Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Торицыной Е.И.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙ
ИНДУСТРИЯ" (адрес: Россия 195562, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ,
пр-кт ГРАЖДАНСКИЙ 111/224/2, ОГРН: 1127847625510);

ответчик: ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "РОССТРОЙГРУП" (адрес:
Россия 190000, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, пер ПИРОГОВА 7/А/4-
Н, ОФИС 17-1; Россия 195112, Санкт-Петербург, Заневский пр-кт 30, 2, лит.А, ОГРН:
1027810247717);

о взыскании

при участии

- от истца: Котельников А.В. по доверенности, Нущик Р.А. на основании протокола

- от ответчика: Смирнов А.Е. по доверенности

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Строй Индустрия» (далее - ООО «Строй Индустрия», истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с закрытого акционерного общества «РосСтройГруп» (далее ЗАО «РСГ», ответчик) задолженности в размере 656161 руб. 13 коп.

В соответствии со статьей 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принято к рассмотрению встречное исковое заявление АО «РосСтройГруп» о взыскании с ООО «Строй Индустрия» стоимости устранения недостатков в размере 1345375 руб. 70 коп., расходов за составление заключения специалиста в размере 145000 руб.

В настоящем судебном заседании истец поддержал заявленные требования по иску, в удовлетворении встречного иска просил отказать, пояснил, что на осмотр недостатков его представителя не приглашали.

Ответчик возражал против удовлетворения иска, поддержал встречные требования.

Суд в порядке пункта 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом мнения сторон, завершил предварительное слушание дела и перешел к рассмотрению спора по существу.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

28.06.2018 между ЗАО «РСГ» (генподрядчик) и ООО «Строй Индустрия» (субподрядчик) заключен договор подряда № 28/06/2018-П/СТ (далее- договор).

Согласно п. 1.1 договора, его предметом является выполнение комплекса работ по устройству цементно-песчаных стяжек пола, армированных арматурной сеткой и фиброволокном на I этапе строительства объекта: Многоквартирный дом со встроенно-пристроенными помещениями по адресу: Санкт-Петербург, пос. Парголово, Торфяное, Ольгинская дорога, участок 7 (северо-восточнее дома 4 литер А по Заречной ул., секции 6-9).

Окончательная цена договора установлена сторонами в п. 1.5 дополнительного соглашения № 2, подписанного 09.01.2019, и составляет 23227174 руб. 75 коп.

ЗАО «РСГ» и ООО «Строй Индустрия» в отсутствие замечаний к объему, качеству или срокам выполненных работ подписаны двусторонние акты о их приемке по форме КС-2: № 1 от 31.07.2018 на 1770635 руб., КС № 2 от 31.08.2018 на 7002326 руб. 78 коп., КС № 3 от 31.10.2018 на 3273145 руб. 53 коп., КС № 4 от 30.11.2018 на 4783722 руб. 83 коп., КС № 5 от 31.01.2019 на 1448300 руб., КС № 6 от 30.04.2019 на 2439668 руб. 48 коп., КС № 7 от 31.05.2019 на 2232111 руб. 69 коп., КС № 8 от 30.06.2019 на 54552 руб. и КС № 9 от 31.07.2019 на 222712 руб. 44 коп., всего на сумму: 23227174 руб. 75 коп.

Таким образом, ЗАО «РСГ» подписаны акты на всю цену договора (23174 руб. 75 коп.).

Поддерживая заявленные требования ООО «Строй Индустрия» утверждало, что с даты подписания последнего акта КС-2 все произведенные по договору работы поступили в распоряжение ЗАО «РСГ». ЗАО «РСГ» факт поступления результатов работ не отрицало.

22.11.2019 Служба государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга подписала разрешение № 78-03-74-2019 на ввод указанного в договоре объекта в эксплуатацию.

Как установлено п. п. 2.6-2.9 договора, генподрядчик удерживает 5% от каждой суммы, подлежащей перечислению субподрядчику, как гарантию; выплату гарантийного удержания генподрядчик осуществляет после завершения полного комплекса работ и подписания сторонами акта сдачи-приемки работ не позднее 60 календарных дней с момента получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Согласно первоначальному исковому заявлению, ЗАО «РСГ» сумму гарантийного удержания выплатило не полностью, задолженность составила 656161 руб. 13 коп.

ЗАО «РСГ» в своем встречном искомом заявлении и в отзыве на исковое заявление данную сумму не оспаривало, в качестве основания для освобождения от обязанности по оплате ссылалось на то, что ООО «Строй Индустрия» не устранило обнаруженные в 2020 году недостатки выполненных работ.

В соответствии с п. 6.14 договора, по окончании полного комплекса работ сторонами подписывается акт сдачи-приемки работ по форме, предусмотренной приложением № 4 к договору (итоговый акт).

02.06.2020 ООО «Строй Индустрия» передало ЗАО «РСГ» письмо № 19 от 01.06.2020 с приложением акта сдачи-приемки работ (итогового акта) от 24.04.2020, а также счета № 42 от 26.05.2020 на оплату гарантийного удержания в размере 656161 руб. 13 коп.

В силу статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ заказчику является основанием для возникновения у него обязательства по оплате работ.

В соответствии с п. 1 ст. 702, п. п. 1,2 ст. 753 Гражданского кодекса РФ, обязанность по приемке выполненных работ возлагается на заказчика.

Как разъяснено в пункте 14 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51, односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

ЗАО «РСГ» счет не оплатило, акт не подписало. 11.06.2020 направило в адрес ООО «Строй Индустрия» письмо № 67/20-РСГ о «появлении белых пятен на фасаде» здания («предположительно высолы») и потребовало устранить выявленные замечания.

13.06.2020 ООО «Строй Индустрия» отправило на все известные адреса ЗАО «РСГ» (как юридический, так и фактический, указанный в договоре) заказные письма с описью вложения, в которых содержалась претензия № 21 от 10.06.2020 с требованием оплатить задолженность по выплате гарантийного удержания в размере 656161 руб. 13 коп., а также вновь направлялся счет № 42 от 26.05.2020 и акт сдачи-приемки работ (итоговый акт) от 24.04.2020. Данная претензия оставлена ЗАО «РСГ» без удовлетворения.

15.06.2020 ЗАО «РСГ» письмом с № 68/20-РСГ просило направить 17 июня на объект представителя ООО «Строй Индустрия» для обследования «белых пятен на фасаде (предположительно высолы)», выявления причин ущерба, а также определения мероприятий по устранению замечаний в рамках гарантийных обязательств по договору.

По результатам совместного осмотра ООО «Строй Индустрия» составило акт № 1 от 17.06.2020 об осмотре объекта: «I этапа строительства объекта: Многоквартирный дом со встроенно-пристроенными помещениями по адресу: Санкт-Петербург, пос. Парголово, Торфяное, Ольгинская дорога, участок 7 (северо-восточнее дома 4 литер А по Заречной ул., секции 6-9)» с приложением фотографий.

Согласно акту, причина «появления белых пятен на фасаде (предположительно высолы)» - конструктивные и проектные недостатки. Каких-либо недостатков в выполненных ООО «Строй Индустрия» работах установлено не было - фасадные работы ООО «Строй Индустрия» не выполняло.

Кроме того, в акте отмечено, что на объекте «1) неправильно установлены отливы, данные работы производились не ООО «Строй Индустрия»; 2) стяжка разрушена в зимний период в результате очистки ото льда механическим способом» и что «представители ЗАО "РосСтройГруп" подписанный экземпляр акта выполненных работ по договору подряда № 28/06/2018-П/СТ от 28.06.2018 не возвратили, официальную приемку работ не произвели».

22.06.2020 ООО «Строй Индустрия» письмом № 25 с трек-номером 19526747095911 направило в адрес ЗАО «РСГ» Акт № 1 с просьбой подписать его со своей стороны и вернуть один из подписанных экземпляров. Согласно отчету об отслеживании, акт № 1 вручен адресату 29.06.2020.

Каких-либо возражений на акт № 1 ЗАО «РСГ» не представило, свои замечания к нему в адрес контрагента не направило. ЗАО «РСГ» какого-либо своего акта о результатах обследования объекта 17.06.2020 не составило, сведений о таком акте в представленных сторонами документах не содержится.

29.06.2020 ЗАО «РСГ» посредством почтовой связи направило в наш адрес ООО «Строй Индустрия» претензию № 74/20-РСГ, в которой вновь указывалось на появление «белых пятен (высолов)» на фасаде дома и содержались требования:

восстановить гидроизоляцию, осуществить демонтаж цементно-песчаных стяжек, выполнить заделку примыкающих оконных блоков, выполнить окраску фасадов.

К претензии ЗАО «РСГ» прилагался акт обследования переходных балконов от 18.06.2020, составленный специалистами ЗАО «РСГ» в отсутствие представителей ООО «Строй Индустрия». Согласно акту, при обследовании переходных балконов содержатся недостатки: стяжки имеют трещины, сколы и т. п., имеются отслоения в местах примыкания стяжек, отсутствует герметизация.

ООО «Строй Индустрия» письмом №33 от 10.08.2020 в адрес ЗАО «РСГ» отказало в удовлетворении претензии, указав, что работы выполнены качественно, что ООО «Строй Индустрия» в осмотре объекта 18.06.2020 не участвовало, совместный осмотр произведен 17.06.2020. В подтверждение качества работ приложены фотографии.

Заслушав доводы представителей сторон, изучив материалы настоящего дела, оценив собранные по делу доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к следующему выводу.

Согласно ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Как устанавливает часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Бремя доказывания наличия самого факта недостатков в выполненной работе, согласно правовой позиции, сформулированной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 27.03.2012 № 12888/11, возлагается на заказчика, как на стороне, утверждающей о таких недостатках.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 65 АПК РФ, п. п. 1-5 ст. 720, ст. 723, п. 4 ст. 724, п. 4 ст. 753 и п. 2 ст. 755 ГК РФ, обязанность представлять доказательства, подтверждающие наличие самого факта недостатков (дефектов) выполненных работ лежит на заказчике, а представлять доказательства отсутствия взаимосвязи между выявленными недостатками (дефектами) и действиями подрядчика по исполнению договора подряда, возложена законодателем на подрядчика.

Достоверных доказательств, подтверждающих наличие недостатков в выполненной работе, ЗАО «РСГ» не представлено.

Акт обследования переходных балконов от 18.06.2020 составлен специалистами ЗАО «РСГ» в отсутствие представителей ООО «Строй Индустрия». В то время как совместный осмотр произведен сторонами 17.06.2020, по его результатам ООО «Строй Индустрия» составлен акт об отсутствии недостатков, замечаний на который ЗАО «РСГ» не направило.

Хронология взаимоотношений сторон показывает, что заявление о недостатках сделано ЗАО «РСГ» 11.06.2020, после просьбы ООО «Строй Индустрия» оплатить гарантийное удержание (02.06.2020) и, спустя почти год после подписания актов КС на всю сумму договора без каких-либо замечаний (31.07.2019).

Кроме того, в требованиях ЗАО «РСГ» утверждается о недостатке в виде появления «белых пятен на фасаде здания», в то время как предметом договора является устройство цементно-песчаных стяжек пола, то есть выполнение иных работ. Для вывода о проявлении недостатка выполненных работ в другой части объекта необходимы как доказательства наличия недостатков в обеих частях объекта, так и безусловные доказательства наличия между ними причинной связи.

С учетом того, что Службой государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга 22.11.2019 подписано разрешение № 78-03-74-2019 на ввод указанного в договоре объекта (многоквартирного дома) в эксплуатацию, выполненные ООО «Строй Индустрия» работы имеют необходимую потребительскую ценность и подлежат оплате.

Встречные исковые требования ЗАО «РСГ» о взыскании стоимости устранения недостатков в размере 1345375 руб. 70 коп. и расходов для составления заключения специалиста в размере 145000 руб. основаны на утверждении ЗАО «РСГ» о наличии недостатков в выполненных ООО «Строй Индустрия» работах по договору подряда № 28/06/2018-П/СТ от 28.06.2018.

ЗАО «РСГ» утверждает, что в связи с отказом ООО «Строй Индустрия» устранить недостатки, истец по встречному иску, был вынужден заключить договоры с третьими лицами для устранения недостатков, допущенных при выполнении работ по договору.

В качестве доказательства ЗАО «РСГ» представило суду договоры подряда №№ 08/09/2020-П/БСЛ/Д и 08/09/2020-П/СКЛ/Д от 08.09.2020, заключенные соответственно с ООО «Беккер Строй» и ООО «Стройквadro», акты и справки о выполненных работах и платежные поручения об оплате этих работ в размере 345375 руб. 70 коп.

В качестве обоснования своих требований ЗАО «РСГ» также представило заключение специалиста ООО «МЦ АргументЪ» № 69-СТЭ-2020 от 07.09.2020, которым, по утверждению истца (по встречному иску) установлен факт ненадлежащего выполнения ответчиком работ, определены причины возникновения выявленных дефектов, а также виды работ, которые необходимо выполнить для устранения выявленных недостатков.

ЗАО «РСГ» настаивало, что действиями ООО «Строй Индустрия» ему причинен ущерб в размере 1345375 руб. 70 коп., который подлежит возмещению на основании статей 12, 307, 309 и 310 ГК РФ

Исследовав представленное заключение специалиста ООО «МЦ АргументЪ» от 07.09.2020, судом установлено, что выводы эксперта носят вероятностный характер, отсутствуют схемы, локальная привязка, нет информации о поле дефектных участков в общей площади. По этой причине невозможно как однозначно идентифицировать недостатки, так и обнаружить их на объекте. Нормативное требование выполнения этих действий при обследовании содержится в п. 7.3 СП 13-102-2003 «Правила обследования несущих строительных конструкций зданий и сооружений».

В заключении специалиста ООО «МЦ АргументЪ» не указаны примененные специалистами измерительные инструменты.

При таких обстоятельствах и с учетом неучастия второй стороны спора при обследовании, заключение ООО «МЦ АргументЪ» от 07.09.2020 подлежит критической оценке.

Иных доказательств, позволяющих установить недостатки и установить вину ООО «Строй Индустрия» в выполненных работах ЗАО «РСГ» не представлено.

В связи с изложенным, суд не находит оснований для удовлетворения встречных исковых требований.

В связи с удовлетворением первоначальных исковых требований в полном объеме и в соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы истца по уплате государственной пошлины также подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать по первоначальному иску с закрытого акционерного общества "РосСтройГруп" в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строй Индустрия» 656161 руб. 13 коп. задолженности по договору подряда № 28/06/2018-П/СТ от 28 июня 2018, а также 16123 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении встречного иска закрытого акционерного общества "РосСтройГруп" отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Новикова Е.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 27.08.2020 8:32:13
Кому выдана Новикова Елена Владимировна